

Bulletin européen

TRIBUNE LIBRE FONDÉE EN 1950 PAR J. CONSTANTIN DRAGAN

THE SATELLIZATION OF EUROPE

As the present circumstances suggest and according to the way of thinking and acting of the European politicians, the decay of the 80's leads to a satellization of our continent, like an extra proof of its geographical position, being the capeland of the wide Euro-Asiatic territory. Only that, up to the meridian 30 East which separates Europe from the Asiatic countries, it is populated by 450,000.000 inhabitants, which represents the double of the populations living in the Soviet federated states, up to Vladivostok.

The industrialization and the resources, especially the human ones, specific to this part of the world, are plainly superior to Asia and could become a life giving power if it took again its main part in the contemporary history and got out of the pacific apathy reached because of its prosperity.

The Western Europe wants to socialize its countries, but it refuses to take into consideration the disastrous socialization of the Eastern part, given away by its former, irresponsible politicians after the last world war. Tired and poor because of the communist economic system introduced by force in the Russian zone of influence, the aspiration of the population is to liberate itself from the politic and ideologic monopoly and to have a pluralistic regime with its well-known material advantages. Why pluralism?

Because rejecting the constructive criticism and the respect of different view points, everybody can mistake.

The German Chancellor, Helmut Schmidt, like any other of his conationals, wants to reunify the two German countries. His irrational behaviour of bowing down to the Soviet Union makes people living in the Moscow's client states criticize and detest him.

He wants to dissuade the Common Market and the Westerns to adopt any measures against the Russian imperialism and to encourage its penetration, through its economy, in the whole Europe. The gas pipe-line starting from Siberia and meant to link the western countries with an energetic source which is the basis of all industrial activities - even if it represents only a relatively low amount in comparison with the other different sources - will signify Europe's dependence and conditioning, a kind of «finlandization» which strategically, is inadmissible.

We mustn't forget that NATO, meant to defend the Occidental world, would be of no value or consistence without the help of the Americans. At last, there is an American president who can realistically see the position and the movements of Soviet Union; he understands and knows that Kremlin respects only force.

For a long period Russia took advantage of the ideals of the Westerners which want peace by all means and of the western politicians's weakness and short-sightedness.

It also extended its tentacles not only in Asia (Korea, Vietnam, Afghanistan), but also in all Africa, then in Central America, after having invaded Cuba, the mercenaries' main source on the world market; it did it in a way that can't be admitted and against any agreement on zones of influence.

Imperialism and the presence of the heavy Russian boot in the world must cease. It has been lasting too much. The moment has come, as Soviet Union finds itself in difficulty; first, for the population's food which would die without the American, Canadian and Argentinian cereals together with the Common Market which joints these exportations to reduce its own surplus.

The «exploiting» capitalist regime produces surpluses and maintains the unemployed, while Russia and its Marxist system (in its Leninist, Stalinist or Titoist forms) is inefficient, even after sixty-five years and leads its population to restrictions, starvation, poverty.

While Soviet Union spends half of its budget to produce armament and to maintain propaganda and revolutions in the world, the other communist countries spend little in this sphere; they are partially «worn out» by the contributions imposed by the present suzerain czar, who, under the modest name of «general secretary» has been decorated with the title of president. But in both cases the results are negative.

Europa and its NATO allies must follow the worthy American leader Ronald Reagan and apply sanctions to Soviet Union and to the militarized Poland, governed like during the war; they must stop exporting to Soviet Union aliments, advanced electronic technology and modern means of communication which, in fact, Kremlin needs to spy America and the other free countries rather than to represent a real mean to improve the relations and inter-change between these two parts of the world. All these measures would really help the Russians, the Polish and all those who don't agree with dictatorial regimes. Marxism can resist only with the help of an absolute dictatorship, excluding any form of plurality of opinions or constructive criticism.

The increasing difficulties of Soviet

Union, Poland and other countries obliged to pay the duties of their administrative mistakes, represent a welcome and opportune help; it contributes to the failure of the structures maintained by a political class completely detached from peoples eagerly waiting for a change.

Who helps Soviet Union and its satellite governments, supports the bankrupt economic system, the oppression, the exploitation and makes sufferings last. Peoples want to release themselves from this inadequate model; from inside their countries they will make these regimes overthrow; they will impose an evolution towards a pluralistic system, because today the word «democracy» is abusively used and therefore deprived of its significance.

Another alternative would be the overthrow by war which, may-be, Russia wants and is looking for, considering it the only solution to its time problem; it hopes to occupy easily and quickly Europe and thus possess its big capacity of producing food as well as its industrial and economic potentialities which are so different from the Russian ones.

There would follow the complete satellization of Europe which means for the Russians the occupation by troops; thus, they will have the fifth column in all European countries, under the official firm of «communist party». As part of this important big change which is been preparing to Europe, the two German states will probably be unified and Helmut Schmidt's ideal will become reality. Perhaps Germany, as the primadonna of the western Europe, and its most efficient economy will have a main part and interpret the dance of the seven veils, on Russian music; the Russians have always enjoyed this performance.

Who will then applaud Helmut Schmidt as a dancer, if not the Russians and the communist party activists from the other countries? The real Europeans, with sincere consciousness and true feelings, won't; they will wait the total liberation to come from America, and this phase of satellization prepared to Europe to be an intermediate period in the world rebuilding on new and better, more suitable and honest bases, without any oppression.

EUROPAEUS

DU CAPITAL A LA FAILLITE

de Roberto Cestelli

La crise polonaise a considérablement accéléré, ou peut-être mis en pleine lumière, un phénomène en cours depuis plusieurs années: la dégradation à laquelle est parvenu le communisme sous la gestion du Kremlin.

Les derniers agissements du gouvernement de Varsovie ont comblé la mesure au point de détruire complètement, aux yeux de l'opinion publique de l'Occident démocratique, l'image de l'Union soviétique comme porteuse (ou distributrice) du socialisme réel.

Les couches intellectuelles précédemment tellement enclines, pour des raisons de convenance personnelle ou uniquement pour suivre la mode, à choyer le marxisme et à s'en targuer, s'indignent maintenant du comportement des dirigeants du P.c.u.s. qui, en réalité, n'est pas différent aujourd'hui, mais qui est même moins brutal que celui que leurs prédécesseurs ont appliqué depuis que, au nom du prolétariat, ils avaient pris le pouvoir et ne l'avaient certainement pas utilisé pour contribuer au bonheur et au bien-être du peuple.

La position vis-à-vis de l'U.r.s.s. est devenue, sous l'avalanche des nouvelles qui parviennent de la Pologne en Europe occidentale, la ligne qui différencie, à des degrés différents, les partis des syndicats.

C'est un point de repère auquel les hommes et les formations politiques ne peuvent pas se soustraire.

Que les différents partis communistes le veuillent ou non, que les différents socialismes veuillent le reconnaître ou non, cette nouvelle manière de parler clairement, de finalement reconnaître comme totalitaire le communisme soviétique et celui qui soutient les gouvernements installés par l'armée soviétique au cours de ses invasions-

libérations, est désormais une réalité concrète et il n'est plus possible de revenir à la fiction d'un communisme présenté comme le porteur et le champion de la démocratie.

LE TOTALITARISME ET LA FRANCE

En réalité, ce n'est pas la totalité des consciences des intellectuels occidentaux qui a été troublée par les événements de Hongrie, de Prague, par l'invasion de l'Afghanistan et par les écrits de Soljenitsyne, pas même celles de quelques chefs d'Etat.

En France, tant Georges Pompidou que Valéry Giscard d'Estaing, recueillant l'héritage gaulliste, ont confondu l'idée d'une coexistence avec l'U.r.s.s. avec celle d'une complaisance à son égard.

Sollicités par la vanité d'une France dans le rôle d'interlocutrice privilégiée et capable, donc, d'orienter la dirigeance soviétique vers des points de vue plus conciliants vis-à-vis de l'Occident, les gouvernants du pays le plus démocratique du monde ne s'étaient pas rendu compte que c'était l'ogre soviétique qui conduisait le bal et non pas eux qui jouaient de l'épINETTE.

Il a fallu l'arrivée au pouvoir d'un président à la tête d'une coalition socialo-communiste pour oser appeler, en France, «totalitaire» le modèle de société créé par la révolution d'octobre.

Puis, arriver à comprendre comment M. Mitterrand arrive à concilier cette affirmation personnelle et celle de la nécessité de «sortir de Yalta», tout en étant à la tête d'une telle coalition, cela demeure un mystère que le temps dévoilera peut-être.

Entre-temps, dans une récente inter-

view au journal «Le Monde», son ministre, M. Anicet de Pors, a déclaré qu'un ministre communiste reste toujours un militant de son parti et comme le comportement des membres du P.c.f. n'a jamais changé et qu'ils continuent à avoir une conception particulière de la société et des liens avec les partis de l'Est qui risque de provoquer des dommages à la nation, il en découle qu'en France un communiste peut ne pas servir les intérêts de l'Etat.

C'est, tout au moins, à cette conclusion qu'est parvenue la puissante organisation syndicale «Force Ouvrière», lorsqu'elle approuva, à l'unanimité, à mi-janvier, une résolution qui soutient les initiatives gouvernementales, mais avance les réserves les plus formelles quant au fait de confier à des dirigeants communistes des entreprises prochainement nationalisées.

Toujours en France, le ministre des Relations extérieures, M. Cheysson, a déclaré, au cours de la transmission «Le Grand Jury», que l'aspect fondamental du conflit de l'Occident avec l'Est est la lutte contre le totalitarisme dont sont affligées les nations de l'Europe de l'Est.

La réponse la plus importante et la plus grave que nous puissions donner à ce «socialisme réel», a poursuivi le ministre, est l'occasion offerte par l'horrible affaire polonaise pour démontrer le mécanisme, la logique et la véritable nature d'un système qui a voulu, pour longtemps, se présenter comme le défenseur et le seul porteur d'une idée au service d'une classe, que l'on appelle le prolétariat, et qui, par contre, n'est rien de tout cela et qui impose en Pologne, après quarante ans de gouvernement, le travail obligatoire et envoie les ouvriers en prison et les militaires au pouvoir.

LES ACROBATIES DU P.C.I.

Le coup d'Etat réalisé par le communisme à Varsovie pour conserver le pouvoir a été enregistré par les sismographes politiques de l'Occident, comme un tremblement de terre du neuvième degré; il aurait pu être du dixième, si au lieu d'avoir été envahie par sa propre armée, la Pologne l'avait été par les chars de l'armée soviétique.

Comme nous l'avons vu, la réaction a été très violente en France, sauf au sein du P.c.f.

Le modeste M. Marchais, habitué aux

pratiques d'un communisme de caserne, a avalé avec résolution la couleuvre de Varsovie et est resté, avec sa base réduite, sur les positions stalinienne.

Le communisme français est habitué à avaler des couleuvres aux dimensions bien plus grandes! Pensez à combien était grosse celle qui lui avait été courtoisement préparée lors du pacte Ribbentrop-Molotov en août 1939!

Bien plus habile et intellectuel, M. Berlinguer fut surpris par le tremblement de terre polonais alors qu'il s'exerçait, selon son habitude, au trapèze de la politique italienne; et pour lui, il s'est agi de soucis bien plus sérieux.

La vaste mer du communisme italique s'est permis quelques reflux.

Le groupe des libertaires avec, à leur tête, le député Ingrao, et celui des traditionalistes soviétophiles du sénateur Cossutta ont un peu agité les eaux habituellement tranquilles du parti; mais le camarade-marquis Berlinguer a su rapidement dominer la situation et la tourner à son avantage.

Le centralisme soit-disant démocratique qui impose une discipline des plus rigoureuses à la vie interne du parti a fonctionné, elle aussi, à la perfection.

Un comité restreint a élaboré un document fumeux qui illustre (?) la position du P.c.i. face à la crise polonaise; ce document prend ses distances de Moscou (nous verrons, par la suite, si nous devons mesurer ces distances au centimètre ou au mètre) et déclare que le socialisme réel est entièrement erroné. Il ne fait, naturellement, aucune autocritique pour nous l'avoir administré pendant quarante ans comme unique solution à tous les maux de notre société et déclare (du haut de quelle chaire?) que la social-démocratie, elle aussi, n'est pas la bonne solution; il affirme, en outre, qu'il existe une troisième voie, mais il se garde bien de la préciser.

Ce document affirme, cependant, que le P.c.i. est la porte d'entrée de cette troisième voie.

Ce document - qui ne souligne que les erreurs du socialisme réel et est un acte d'accusation grave contre ses auteurs, c'est-à-dire les dirigeants du P.c.i. qui ont tout fait pour conduire le peuple italien vers les délices du socialisme réel, dénoncé comme pervers, - a, en vérité, été discuté avec une critique bien faible par le Comité central du

parti qui l'a approuvé à une majorité qui n'était pas... totalitaire, uniquement parce qu'il manquait le vote favorable du sénateur Cossutta.

La série impressionnante de sauts périlleux dans laquelle s'est lancé M. Berlinguer à cette occasion, a été soulignée par des applaudissements nourris et un haut personnage du Parti républicain italien a affirmé, dans un article paru dans le quotidien «Corriere della Sera», qu'après de telles déclarations, on devait estimer qu'on ne pouvait plus parler, pour le Parti communiste italien, de l'existence du tristement célèbre facteur «K» (= communisme) qui l'avait tenu, jusqu'à présent, éloigné du poste de commande.

Chacun a droit à sa dose d'ingénuité.

Il n'est certes pas facile d'émettre un jugement équilibré sur le P.c.i. après le comportement affiché sur les faits polonais. Il nous faut reconnaître que sa direction est allée, cette fois-ci, bien plus au-delà qu'autrefois, quand se déroulèrent les événements non moins graves de Hongrie, de Tchécoslovaquie et d'Afghanistan.

Mais les censures et les critiques ne suffisent pas pour juger si le P.c.i. est désormais un parti démocratique du type occidental, même si elles ont été formulées de la sorte.

C'est d'ailleurs M. Berlinguer lui-même qui veut et qui soutient que son parti est un parti différent; et, effectivement, il est différent: par l'absence, en son sein, de votes réellement libres; par l'absence d'une critique effective, d'un débat ouvert qui permette le rechange naturel du groupe de dirigeants et, par suite, l'abandon de cette discipline rigide qui ne se justifie que si le but du parti est de gérer une révolution pour prendre le pouvoir auquel il n'arrive pas à parvenir par les voies démocratiques.

Personne n'a l'intention d'obliger le P.c.i. à changer et à se réformer comme sut le faire, en 1956, après l'invasion de la Hongrie, le Parti socialiste italien.

Les événements de la Pologne pouvaient être l'occasion d'une rupture retentissante du communisme italien avec tout le passé: de la tradition togliattienne défendue, aujourd'hui encore, à outrance, aux restes d'un vieux messianisme révolutionnaire qui, désormais, se réfugie dans la recherche ambiguë d'une troisième voie non définie.

Actuellement, une nouvelle génération

se trouve à la tête du communisme italien; bien qu'ayant toute l'empreinte de l'ancienne qui l'a précédée, elle a eu, auparavant, des contacts avec un milieu extérieur fait de liberté.

Il existerait donc certaines conditions pour franchir le Rubicon, mais on ne peut pas prétendre être tout à la fois égaux et différents.

S'ils n'ont pas l'intention de le faire, les hommes du P.c.i. ne peuvent pas exiger des autres d'être acceptés comme associés au même titre, tout en conservant des idéologies, des schémas politiques et des caractéristiques hors des normes démocratiques occidentales.

L'examen du document de la direction du P.c.i. et des déclarations de M. Berlinguer démontrent que les événements de Pologne, bien que condamnés avec sévérité, ne constituent pas une rupture effective avec le passé.

Il est exprimé et il y est dit que la capacité de renouveau et que la force de propulsion du socialisme de l'Est se sont épuisées; et l'on désire affirmer, avec cela, la déchéance idéale du mouvement communiste international qui a son centre à Moscou.

Mais la réalité est que la révolution d'octobre avait déjà été trahie par Lénine lorsqu'il ordonna la répression sanglante de Kronstadt et qu'il nia la possibilité de l'existence d'un syndicat non contrôlé par le Parti; par Staline, quand l'Union soviétique assujettit brutalement l'Europe orientale au nom du communisme; par Khrouchtchev, avec les répressions sanglantes en Hongrie et par Brejnev, en personne, avec l'invasion de l'Afghanistan; et, aujourd'hui, avec les événements polonais.

Si le P.c.i. est incapable de boire jusqu'à la lie la coupe amère de ses propres racines idéologiques, il ne pourra jamais procéder à un changement substantiel.

Son document et les déclarations de Berlinguer ne restent que des paroles et un jugement sur les événements polonais; un jugement qui condamne, certes, mais qui est isolé et même incohérent, étant suspendu par une perspective cohérente de l'Histoire.

LE DOGME DE LA REVOLUTION PRO-LETAIRE

Un premier examen de ce document, effectué par la base du parti au cours d'un

congrès régional en Sicile, a déjà démontré qu'une fraction des communistes italiens, peut-être minoritaire mais certainement tenace, est attachée aux vieux mythes et à l'exemple soviétique, au point qu'elle exprime sur les événements polonais des jugements bien différents de ceux qui ont été exprimés par la direction du parti et qu'elle est incapable de suivre cette dernière dans les voies tortueuses recherchées pour arriver au pouvoir.

Le Parti communiste italien, tout comme le français, a défendu pendant si longtemps la lutte de classe, poussée jusqu'à la révolution pour l'installation de la dictature du prolétariat, qu'il en a fait un dogme dont il est, aujourd'hui, pratiquement prisonnier.

Et toute tentative pour se détacher du dogme provoque, dans la base, des sursauts qui engendrent des débordements dangereux que la direction du parti ne réussit pas toujours à dominer.

LE TERRORISME ET L'ITALIE

Après avoir manoeuvré le mouvement essentiellement étudiant de soixante-huit, le Parti communiste italien, en utilisant l'intelligentzia et les éléments extrémistes entraînés à l'emploi des armes et à la guérilla urbaine dans des sanctuaires extérieurs, avait conduit l'Italie, vers la moitié des années soixante-dix, aux bords de la révolution.

Mais en face de cette difficile situation interne, due aux agitations syndicales continues, au laxisme effréné et aux difficultés économiques générales, aggravées également par la crise pétrolière non prévue, le P.c.i. ne jugea pas opportun de pousser la situation au point de rupture et de s'installer tout seul à la tête du pays.

Attiré par la possibilité qui lui était offerte par le projet d'Aldo Moro, président de la Démocratie chrétienne, de participer à un gouvernement de solidarité nationale et de pouvoir, donc, entrer par la porte de la démocratie, dans la chambre où se trouvaient les boutons de commande, le P.c.i. abandonna l'idée de l'action violente et endossa les habits du parti de l'ordre.

Ce brusque coup de volant, décidé par le groupe restreint des hautes sphères, ne pouvait évidemment être accepté par la fraction la plus exaltée de cette intelligentzia que le parti avait lui-même converti au dogme de

la révolution prolétaire.

Les éléments pour un mélange explosif étaient désormais au complet: une intelligentzia exaltée et pasionaria capable d'exprimer les idéologies; les esprits organisateurs; les exécutants et les partisans; la connaissance de l'emploi des armes et de la guérilla; et le dogme, un drapeau pour lequel se battre.

Et, enfin, les moyens et les instruments, les armes et l'argent fournis directement ou indirectement - par ceux qui avaient un intérêt occulte à déstabiliser l'Italie et, à travers ce pays, à frapper le flanc méditerranéen de l'O.t.a.n.

Des franges de l'extrême gauche du P.c.i. est ainsi né le terrorisme et, que ce parti veuille ou non le reconnaître, un fait est certain: le terrorisme utilise son drapeau et son nom; qu'il s'agisse des Brigades rouges, de Première ligne, des Comités communistes pour le Pouvoir prolétaire ou des Combattants pour le Communisme.

De ce monstre, dont la mère est incontestable, la première victime ne pouvait être que le père involontaire, Aldo Moro, qui en offrant une pacification à la nature violente de la mère, l'avait porté à l'engendrer.

LA TROISIEME VOIE SCHISME OU EVOLUTION?

Alors que nous sommes en train de rédiger cet article, nous devons enregistrer une autre exhibition spectaculaire du camarade-marquis Enrico Berlinguer sur la place de Milan.

Après avoir violemment critiqué le socialisme réel de Moscou, M. Berlinguer, faisant flèche de tout bois, a affirmé que pour dépasser en Occident le capitalisme, les impulsions qui provenaient précédemment des tentatives et des expériences social-démocratiques et, ensuite, de la révolution d'octobre et des pays qui ont inspiré leur organisation à celle de l'U.r.s.s., se sont peu à peu épuisées.

«Notre critique à l'U.r.s.s., a poursuivi Berlinguer, n'atténue en rien celle que nous renouvelons au capitalisme; au contraire, notre autonomie de jugement renforce notre engagement à construire, sur une voie originale, une société socialiste».

«Liberté, démocratie, émancipation des travailleurs de l'exploitation, liberté du

besoin de tout être humain: c'est à partir de ces idéaux que nous nous engageons pour parcourir et élaborer, pas à pas, ce que nous avons appelé la troisième voie».

Pour conclure, M. Berlinguer a gardé enveloppée dans un brouillard dense la mystérieuse troisième voie dont il parle tant et nous sommes assaillis par le doute que le camarade-marquis sorte de la poussière «La ville du Soleil» de Tommaso Campanella, trop oublié, enviant M. Bettino Craxi qui a modernisé le socialisme italien en s'inspirant de Louis-Marie Prudhomme.

De toute façon, comme nous l'avons vu auparavant, après avoir taxé de vieilleries la social-démocratie, M. Berlinguer a conclu en adressant une invitation pathétique au parti guidé par M. Bettino Craxi.

«Ne pensez-vous pas, camarades socialistes - a-t-il déclamé - qu'est arrivé le moment de changer de politique et de perspectives, et de se fixer comme objectif la construction, avec nous et avec d'autres forces avancées, d'une véritable alternative au vieux système de pouvoir?».

Interprétant une pensée largement commune, M. Bettino Craxi commentait, le lendemain, les déclarations de M. Berlinguer et déclarait avoir été impressionné négativement par ses affirmations, car on ne peut pas révéler aujourd'hui comme étant des choses nouvelles, des faits que d'autres ont découvert depuis des dizaines d'années (le totalitarisme du socialisme réel) et prétendre ensuite, et en même temps, donner à tout le monde des leçons de démocratie.

Nous partageons l'opinion de M. Craxi et soulignons le fait que si le communisme italien est arrivé avec quarante ans de retard à découvrir la vérité sur l'essence du modèle auquel il s'est inspiré, ceci signifie que le parti a été dirigé par des personnes qui, de bonne ou de mauvaise foi, vivaient hors de leur temps.

Dans l'attente, ensuite, que le P.c.i. éclaircisse «la troisième voie» qui devrait nous sauver de la social-démocratie, du capitalisme et du marxisme-léninisme, nous estimons que le «J'accuse» lancé contre le Kremlin apparaît à la plupart des personnes comme une scission et non comme une évolution.

Et nous voulons laisser passer du temps avant d'estimer que ce vieux pécheur de la politique italienne s'est effectivement purifié et est privé du facteur K.

Sommes-nous trop méfiants? Peut-être bien! Mais après l'épisode du cheval de Troie, nous réfléchissons à deux fois avant d'abattre nos défenses et d'introduire au gouvernement un cadeau si encombrant venant ... d'un ami!

MOSCOU: L'EGLISE REFUSEE

M. Carrillo, secrétaire du Parti communiste espagnol, répondant à l'attaque imprévue lancée par le P.c.u.s. contre ses idées exprimées dans son modeste livre «Communisme et Etat», publié au cours des premières élections démocratiques en Espagne, affirma que le temps était fini où son parti, contraint de vivre dans la clandestinité, se tournait vers Moscou, comme les chrétiens des catacombes s'étaient tournés vers l'Eglise de Rome.

Pendant que nous écrivons ces quelques lignes, le Kremlin a ouvert le feu dans la direction de la «via delle Botteghe Oscure» (siège du P.c.i.). La «Pravda» a proclamé l'excommunication du P.c.i. et lancé à ses dirigeants l'accusation d'être contre la paix et contre le socialisme.

Après l'excommunication de Tito et de Mao, celle-ci serait la troisième que pourrait lancer le P.c.u.s., même si la décision officielle devrait venir du Congrès ou du Comité central du parti; tandis que, pour le moment, on enregistre uniquement un violent réquisitoire de la «Pravda» contre le dernier communiqué du Comité central du P.c.i., dont le contenu, qui est opposé aux principales positions du P.c.u.s., de l'U.r.s.s. et des pays de la communauté socialiste, fait, selon le Kremlin, des dirigeants communistes italiens des «auto-excommuniés».

Mais le pire des sacrilèges, fait remarquer la «Pravda», a été commis par les dirigeants italiens quand ils ont attribué et reproché à Moscou des intentions d'hégémonie sur la question de l'«impérialisme».

Le document du Comité central du P.c.i. et les déclarations ultérieures de M. Berlinguer ont incontestablement coupé de nombreux ponts qui reliaient le communisme italien à l'U.r.s.s. et le lien privilégié qui existait entre le communisme italien et le parti-guide au pouvoir à Moscou est peut-être réellement rompu.

Mais le document démontre surtout que Lénine et ses camarades ont, en gérant

l'héritage de Karl Marx, conduit son «Capital» à une faillite complète.

La réaction du Kremlin devrait donc être des plus violentes; mais, tout au moins jusqu'à présent, l'excommunication n'est que dans l'air et l'anathème n'a pas été lancé.

Nous avons déjà dit que nous voulons procéder, dans l'examen de cette affaire, avec une très grande prudence et laisser

passer du temps.

D'autre part, que vaudrait aujourd'hui une excommunication du Parti communiste soviétique, d'une Eglise que ses fidèles ont renié et qu'ils ne reconnaissent plus comme telle?

R. C.

Rome, le 26 janvier 1982



LA FAUTE EST A NOUS

Voilà de quoi enthousiasmer les mouvements pacifistes européens, dont la crédulité ne connaît pas de limites dès qu'il s'agit d'une déclaration soviétique: devant une délégation du conseil consultatif de l'Internationale socialiste pour le désarmement, M. Brejnev a suggéré de réduire des deux tiers - d'ici à 1990 - le nombre des armes nucléaires à moyenne portée en Europe. Qui devrait opérer cette réduction? Naturellement, aussi bien l'Urss que le monde occidental. Il est vrai que cette proposition est plus concrète que celle avancée le 23 novembre à Bonn, quand le chef de l'Etat soviétique s'était borné à indiquer que son pays était favorable à des «réductions radicales» portant sur certains types d'armes. Mais l'essence de la position du Kremlin reste la même: *convaincre les peuples du monde libre qu'il y a égalité entre vecteurs occidentaux et soviétiques et affaiblir encore sa capacité de défense et de réaction.* L'OTAN devrait maintenant non seulement renoncer à l'implantation des euromissiles américains dans cinq pays d'Europe, mais aussi réduire le nombre des avions américains en Europe et des vecteurs français et britanniques.

Donc, au fonds les mêmes propositions à la fois cyniques et absurdes. Faut-il en accuser le Kremlin? Ou plutôt ceux qui persistent à croire - et ils sont tellement nombreux chez nous! - en la volonté de paix de l'Urss? Aux lecteurs d'en juger.

Polichinelle

Peut-on encore sauver l'Europe?

de Rainer Burchardt

C'était le bon temps: «Il était question du tarif douanier pour les bananes. On se querellait sans se lasser sur une différence de quelques pour cent. J'étais... à bout de patience et je déclarai que je donnais aux antagonistes deux heures pour se mettre d'accord, sans quoi je ferais savoir à la presse qu'il était impossible de mettre sur pied une Europe unie à cause d'un désaccord sur le problème des bananes. Lorsque je revins deux heures plus tard, tout était réglé. L'Europe était sauvée». C'est en ces termes que Paul Henri Spaak, alors ministre belge des Affaires étrangères et président du Comité intergouvernemental des Six pays membres de la CECA créé pour relancer l'idée européenne, se souvient de la rédaction des textes qui ont servi de base aux traités de Rome.

Les technocrates trop zélés pouvaient être encore ramenés à la raison avec cette méthode en 1956. Mais l'Europe est bien devenue une «république banière» supranationale. Qui pis est: aujourd'hui, les «têtes d'oeuf» européennes ne se laissent plus déranger par des menaces de ce genre. Les eurocrates ont «ressorti tout le fatras» que les chefs de gouvernement avaient laborieusement déblayé, déclara sur un air résigné le chancelier Helmut Schmidt fin novembre après l'échec du sommet européen de Londres.

Peut-on encore sauver l'Europe? Quelqu'un veut-il au juste sauver l'Europe? Une chose est certaine en tout cas: la querelle des grippe-sous européens, qui offre déjà le spectacle d'une clique désespérément désunie, n'est pas près de s'arrêter. On marchandait les centimes laitiers, les excédents de production et les prix des céréales comme

dans un bazar oriental, chacun tente de masquer sa petite crise d'égoïsme en citant les fameux «intérêts vitaux», chacun ne cherche que son avantage. Et cela à une époque où dans le monde des millions de personnes meurent de faim, où l'écart entre riches et pauvres s'accroît, où les superpuissances jouent avec le feu. L'impératif de l'heure devrait être la solidarité et la solidité. Entre l'Est et l'Ouest, entre le Nord et le Sud.

La Communauté européenne, dont l'importance politique a toujours été désavouée par la guerre des épiciers, pourrait ou plutôt devrait y contribuer. Car c'est seulement la stabilité interne qui confère à la CEE le poids nécessaire à l'extérieur. Le sommet de Londres a constitué ainsi sans aucun doute la fin d'une brillante série politique d'Helmut Schmidt qui s'était rendu dans la capitale britannique expressément et de son propre aveu pour «consolider la Communauté européenne». Sur les bords de la Tamise, elle s'est plutôt affaiblie une fois de plus. L'initiative germano-italienne de création d'une Union européenne a connu avec le renvoi au conseil des ministres des Affaires étrangères un enterrement de troisième classe - elle risque de connaître le même sort que le rapport Tindemans. La volonté des Allemands de rester les plus gros bailleurs de fonds est une véritable nécessité si l'on ne veut pas déposer tout de suite le bilan de cette «société à responsabilité limitée». Et on est plus éloigné que jamais de la fixation de «nouvelles politiques communautaires».

Les chefs d'Etat et de gouvernement s'étaient pourtant rendus dans la métropole britannique pour résoudre les problèmes du marché laitier, l'élargissement de la CEE

vers le Sud, la croissance des dépenses agricoles et le financement budgétaire. Et ce sont justement ces quatre points essentiels qui ont été renvoyés aux ministres des Affaires étrangères, lesquels sont priés de trouver un compromis si possible avant la fin de l'année. La méthode commence à être connue: qu'il s'agisse de la sidérurgie, de la pêche ou d'un autre problème européen, les chefs d'Etat et de gouvernement ont constamment cherché à déléguer plutôt qu'à diriger. Sans doute n'est-il pas dans l'esprit du Conseil européen (qui n'est d'ailleurs pas une institution contractuelle de la CEE) de se pencher sur les moindres broutilles. Mais s'il n'arrive même plus à formuler des directives claires et nettes on peut s'interroger sur sa raison d'être.

Qui plus est: on fait du tort à l'Europe. Cela vaut par exemple pour le problème de l'élargissement à l'Espagne et au Portugal. Tout le monde est d'accord: pour la consolidation des jeunes démocraties en Europe méridionale l'adhésion est souhaitable sur le plan politique. Mais comme on l'a déjà vu lors de la longue querelle avec les Grecs, à propos de tomates et d'olives, les mécanismes du marché, surtout en ce qui concerne le vin et les agrumes, pèsent plus lourd que l'insertion politique de ces deux pays. Le vin rouge de l'un est le mouton de l'autre, de même que l'on met en regard les pommes et les poires, les citrons et les olives. Tout cela a sa logique communautaire. Voilà le marché agricole que Denis Healey, lorsqu'il était encore chancelier de l'Echiquier, qualifia un jour à Bruxelles de «pervers», sans qu'une personne ne s'en émeuve outre mesure.

Aux temps de la croissance et de la prospérité relative on disposait sans doute d'une certaine marge de manoeuvre pour de telles «perversions». Mais aujourd'hui leur effet est paralysant: sur le plan politique et économique, à l'intérieur, en raison de sa structure budgétaire déséquilibrée, la CEE s'est révélée être depuis longtemps un géant enchaîné. Les incohérences de la politique agricole engloutissent à elles seules les deux tiers du budget communautaire. Pour le subventionnement du marché laitier générateur d'excédents on dépense plus d'un million de marks par heure en Europe occidentale!

Pour les dépenses sociales et régionales on ne dispose que de 8 pour cent du budget. Et ici, dans les dépenses dites «non obligatoires» on raye abondamment. Le Parlement européen élu au suffrage universel direct et la Commission de Bruxelles désignée par les pays membres sont impuissants contre cet état de choses. Conséquence: sur le marché intérieur européen on risque d'assister à des rechutes dans le protectionnisme sous la forme d'entraves commerciales non-tarifaires, comme par exemple avec l'exigence de certificats d'origine.

Dans la sidérurgie et dans la politique agricole on ne peut plus parler d'économie de libre concurrence. Les directives «perverses» de Bruxelles ont instauré ici une variante capitaliste du dirigisme, dans laquelle les structures périmées sont conservées et où les pertes sont de prime abord socialisées. A cela s'ajoute que depuis le changement de gouvernement en France le contraste s'est encore aggravé entre les grands pays membres en matière de politique fiscale. Tandis qu'à Londres, mais aussi à Bonn, on pratique une politique budgétaire restrictive, on mise à Paris sur l'expansion des dépenses publiques pour la relance de la conjoncture.

Il n'y a donc plus beaucoup de points communs au-delà des frontières. On comprend dès lors que l'on se réfugie dans une formule aussi peu contraignante que l'«Union européenne». En raison de ses vagues engagements, comme la «coordination plus poussée de la coopération politique», elle serait surtout désignée pour donner vers l'extérieur l'image d'une Communauté forte. Mais les initiateurs doivent bien avoir ceci à l'esprit: sans modification substantielle des traités de Rome, par exemple avec la création d'une Constitution européenne, cela serait irréalisable. Il serait problématique en outre de donner à la CEE des compétences en matière de politique de sécurité. Après un petit-déjeuner prolongé avec François Mitterrand, Helmut Schmidt a cherché à donner l'impression qu'ils n'avaient pas du tout parlé de cela. Il y avait des choses plus importantes au programme, par exemple le lait et les olives... Mais le chancelier n'a quand même pas parlé de bananes.

R. B.

(Deutsches Allgemeines Sonntagsblatt, 6 décembre 1981)

SITUATION EN POLOGNE

de M. Baumel

membre de la Commission des questions politiques du Conseil de l'Europe

Le coup de force du Général Jaruzelski le 13 décembre dernier a brutalement interrompu le cours des événements en Pologne. Il a été une surprise pour beaucoup en Pologne et dans le monde, même si l'on s'attendait tôt ou tard, d'une façon ou d'une autre, à une tentative de reprise en main de la situation par les autorités de Varsovie.

La première surprise a été que ce fut le Général Jaruzelski et l'armée polonaise qui aient pris la responsabilité de ce coup de force et non le Parti communiste soutenu par l'URSS. Mais celui-ci, discrédité, divisé, n'avait plus d'autorité devant «Solidarité» et avait depuis quelque temps dû céder en fait le pouvoir à l'armée.

La deuxième surprise est que l'armée polonaise ait accepté de jouer ce rôle. Cette solution «à la polonaise» ne doit pas nous induire en erreur, quels que soient les motivations du Général Jaruzelski et des dirigeants du Kremlin qui ont estimé plus habile dans un premier temps d'opposer des Polonais à «Solidarité», quitte à renforcer leur pression et à intervenir plus tard, si cela s'avérait nécessaire.

La troisième surprise fut d'une part la réussite de cette opération, bien préparée, avec la neutralisation de tous les cadres de «Solidarité», la mise hors d'état d'agir de Lech Walesa, et, d'autre part, en dépit des mouvements spontanés de résistance dans certaines usines et dans quelques villes, la très faible résistance de l'appareil de «Solidarité», manifestement pris de court et qui n'avait pas suffisamment préparé son passage à la lutte clandestine.

L'instauration de ce régime militaire - communiste -, l'abolition de toutes les libertés, l'arrêt du processus de démocratisation véritable, la violation évidente des droits de l'homme contraire à l'Acte d'Helsinki, ne peuvent que susciter notre condamnation et notre opposition.

Précisons d'emblée que la situation actuelle en Pologne est loin d'être clarifiée. On ignore toujours le nombre de personnes incarcérées depuis le 13 décembre. Il est vrai que le



Général Jaruzelski, qui, dans son allocution de fin d'année, a affirmé «catégoriquement que les informations faisant état de dizaines et de centaines de morts, de plusieurs milliers de personnes arrêtées et détenues dans le froid, battues et torturées sont un mensonge». Nous pouvons prendre acte de cette déclaration. Toutefois les informations et les rumeurs qui nous parviennent de diverses sources semblent démentir les affirmations du Général Jaruzelski. D'après des réfugiés qui ont récemment trouvé l'asile politique en Occident, il y aurait en Pologne une cinquantaine de camps de concentration, dont trois ou quatre seraient très vastes. La même incertitude s'applique au nombre de personnes tuées depuis le 13 décembre. On a parlé d'une dizaine puis de plus de 200 tués, de mineurs bloqués dans leurs galeries de mine. Le 26 décembre dernier, M. Faline, Secrétaire adjoint du Bureau d'information international du Parti communiste, a affirmé à la télévision soviétique qu'il y avait eu moins de dix morts. D'après des journalistes et des réfugiés, le nombre des morts serait de loin plus important. Une chose est certaine: la population polonaise continue à être soumise à de très fortes contraintes. Aucun téléphone privé ne fonctionne. Pour appeler une garde médicale il faut se rendre personnellement à un poste public contrôlé. Il est interdit de quitter la province de résidence. On ne peut pratiquement pas bouger sans montrer de document d'identité. Des groupes supérieurs à trois personnes ne peuvent être formés. A ces données il faut ajouter que les ouvriers qui ont fait grève sont obligés d'introduire une demande de réembauche comparable à un véritable acte de soumission et d'abjuration. L'abjuration concerne naturellement «Solidarité», une organisation dont les dirigeants polonais ont même cessé de prononcer le nom, peut-être pour en disperser la mémoire; les militants de «Solidarité» sont simplement qualifiés d'«extrémistes».

Une autre incertitude concerne le contrôle de la situation par les autorités. Malgré les nouvelles diffusées par les autorités polonaises, selon lesquelles tous les travailleurs feraient preuve de discipline et les mines enverraient à la surface jour et nuit des centaines de milliers de tonnes de charbon, la tension semble en nette progression. En effet les témoignages d'un freinage considérable de la production en application des consignes de résistance passive lancées clandestinement par «Solidarité» abondent. Quelques exemples: à l'usine de tracteurs d'Ursus les ouvriers (16.000 au total) qui avaient donné le départ des grèves en 1976 n'auraient construit qu'un seul tracteur en une semaine. Des boycottages sont également signalés aux aciéries de Varsovie et à l'usine automobile FSO. De source proche des syndicats clandestins on a annoncé que «Solidarité» a diffusé des directives visant à une résistance passive des travailleurs.

Tous les Européens suivent avec anxiété l'évolution de la situation en Pologne et se sentent solidaires du peuple frère polonais dans ses épreuves. Me faisant leur interprète, en ma qualité de Président de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, j'adresse un vibrant appel à toutes les autorités de ce pays, militaires, civiles, syndicales et religieuses, afin qu'elles s'entendent entre elles, en dehors de toute ingérence étrangère, sur les mesures à prendre d'urgence en vue du rétablissement des libertés civiles, de l'instauration d'une véritable paix sociale et de l'amélioration des conditions de vie économique.

M. José de Areilza

Ces directives sont résumées en quinze points et auraient été diffusées dans tous les postes de travail. Les ouvriers sont notamment invités à exécuter les ordres des autorités tout en demandant continuellement des explications et en s'abstenant de prendre la moindre in-

itative. Ces affirmations sont confirmées plus ou moins indirectement par Radio Varsovie, qui a communiqué le 2 janvier 1982 que de nombreuses entreprises industrielles manquent de carburant, d'énergie et de matières premières, ce qui empêche la reprise de la production. Radio Varsovie s'est également plainte d'une «attitude passive» qui est en train de se généraliser dans presque tous les milieux de travail.

La durée de l'application de la loi martiale à la Pologne et l'issue de la situation actuelle sont plus que jamais incertaines. On avait pris note avec intérêt et avec quelque espoir des déclarations faites par le Chef de l'Etat Jablonski, qui avait parlé d'un avenir dans lequel il y aurait place pour tout le monde dans le gouvernement de la nouvelle Pologne, à commencer par des représentants de l'Eglise catholique et les syndicats.

On avait pris acte avec le même soulagement de l'article paru le 1er janvier 1982 dans le Journal officiel «Tribuna Ludu», selon lequel «les conquêtes de l'été de Gdansk ne disparaîtront pas». Cependant la déclaration de l'Agence TASS du 2 janvier 1982 semble contredire ces propos lénifiants en affirmant que: «La loi martiale en Pologne est destinée à durer longtemps et en tout cas ceux qui rêvent de pouvoir retourner à la situation précédant le 13 décembre se font des illusions». «Tribuna Ludu» est ensuite revenu sur ses positions et a repris le sens des avertissements contenus dans la déclaration de l'Agence TASS, en répétant que «les tentatives de transformer la Pologne en instrument de scission de l'unité des pays socialistes et d'aggravation de la tension internationale seront combattues jusqu'au fond. Il n'y aura jamais un retour à la situation qui existait jusqu'au 13 décembre».

Il faut souligner d'autre part la gravité de la situation économique. C'est peut-être sur la remise en route de l'économie que la «normalisation» pourrait rencontrer les plus grandes difficultés. Ces difficultés sont aggravées par le très lourd endettement de la Pologne à l'extérieur. Les créanciers occidentaux de la Pologne ont refusé d'accorder à Varsovie un nouveau crédit-relai de 350 millions de dollars destiné théoriquement à régler les intérêts de la dette échus au quatrième trimestre de 1981. Le montant global de la dette polonaise en Occident est en général évalué à 27 milliards de dollars. A la suite de cette décision, le Comité militaire de salut national a décidé la «libéralisation» des prix qui devrait se traduire, selon des estimations occidentales, par une augmentation atteignant dans certains cas 300 pour cent. Les chiffres de l'année 1981, en outre, ne se prêtent guère à l'optimisme: le revenu national a baissé de 15 pour cent en 1981 et les exportations de 14 pour cent.

Ajoutons que la situation alimentaire demeure dramatique et la pénurie de certains produits de première nécessité tout autant que le froid rigoureux risquent d'affecter gravement la nutrition des éléments les plus faibles: nourrissons, enfants, vieillards, femmes enceintes. L'aide alimentaire apportée dès avant ces tragiques événements par certaines instances européennes doit être poursuivie et accrue en veillant à ce qu'elle passe par des filières sûres et insoupçonnables afin que les crédits ne soient pas détournés et parviennent bien aux plus démunis.

L'Eglise catholique, dont il convient de saluer le rôle courageux, s'efforce de préserver à la fois une influence sur le pouvoir et l'immense capital de confiance que lui a valu le rôle de principale force de résistance qu'elle a joué pendant des années, en fait jusqu'à l'avènement de «Solidarité». Il y a lieu de remarquer à cet égard que, selon des renseignements recueillis par un religieux français dans les milieux proches de l'épiscopat polonais, des dizaines de prêtres liés à Solidarité avaient été arrêtés dans toute la Pologne. En fait la position de l'Eglise depuis l'instauration de l'état de siège a été assez hésitante. On peut estimer, compte tenu de ce qui précède, que l'Eglise prêchera la modération et le compromis plutôt que la résistance active. En tout cas elle ne pourra pas aller jusqu'à soutenir complètement les revendications de «Solidarité» ou prôner la démocratie intégrale ou l'autogestion populaire. Elle n'encouragera sûrement ni les épanchements de sang ni les grèves. Toutes les autorités militaires n'ont pu tirer de réconfort des déclarations du Primate de Pologne, ni de celles du Pape, qui dénoncent la répression et la suspension des droits acquis.

Les événements polonais tels qu'ils se sont déroulés ont démenti également une des accusations les plus fréquentes dans la presse soviétique, selon laquelle «Solidarité» aurait mis sur pied un appareil politique pour la prise du pouvoir. Il s'avère indéniable que l'organisation syndicale ne disposait d'aucune réserve d'armes. Mais, ce qui est encore plus frappant, elle ne disposait d'aucun appareil clandestin, d'aucun de ces moyens de transmission radiophonique dont les journalistes tchécoslovaques avaient pu disposer dans les heures qui suivirent l'entrée des troupes soviétiques dans leur pays en août 1968. Cet état de choses explique également les difficultés de la résistance polonaise à s'organiser. Le manque de préparation des dirigeants de «Solidarité» a causé à cette résistance un retard difficile sinon impossible à combler dans les conditions actuelles. Walesa garde le silence et les autorités disent ne pas se faire des illusions quant aux perspectives de trouver un remplaçant pour diriger un syndicat «Solidarité» apprivoisé.

La crise polonaise est entrée très tôt dans une phase d'internationalisation. Je ne ferai pas état ici des innombrables prises de position adoptées par les différents gouvernements. Je me bornerai à rappeler la démarche effectuée par les dix pays de la Communauté européenne auprès du Ministre polonais des affaires étrangères le 22 décembre dernier. Les Dix ont notamment dénoncé «la grave violation des droits civils du peuple polonais». «L'actuelle répression en Pologne - poursuit la déclaration des Dix - constitue une claire violation des principes fondamentaux de l'Acte Final d'Helsinki». En même temps ils ont décidé de poursuivre leur aide à la Pologne en dépit de l'avis contraire de la Commission. Ils ont cependant demandé à la Commission de surveiller la distribution de ces produits par le canal d'organisations gouvernementales. Il faut cependant relever de nettes différences de tons et d'attitudes vis-à-vis du drame polonais entre les divers Etats européens et entre les Européens et les Etats-Unis. Mais ces divergences d'appréciation quant à l'attitude à adopter face à la Pologne et à l'Union soviétique pourraient peser sur les relations entre les Etats-Unis d'une part et ses alliés occidentaux d'autre part. L'administration américaine a aussitôt pris des sanctions économiques contre le gouvernement polonais et demande à ses alliés d'en faire de même. Les Etats-Unis ont notamment coupé les crédits à l'exportation octroyés à Varsovie et suspendu les droits accordés tant aux bateaux de pêche polonais qu'aux avions de la compagnie Lot aux Etats-Unis. Le Gouvernement de la République Fédérale d'Allemagne d'autre part s'est distingué par une position d'extrême réserve et prudence à l'égard de la situation en Pologne. Selon le Gouvernement allemand, toute sanction active prise par les Occidentaux à l'égard de la Pologne, et éventuellement de Moscou, aurait des conséquences extrêmement préjudiciables sur l'ensemble des relations Est-Ouest en général et des relations privilégiées qu'entretient la République Fédérale d'Allemagne à la fois sur le plan politique et économique, avec Moscou, Prague et Budapest notamment. Lors de la réunion des Dix qui a eu lieu à Bruxelles le 4 janvier 1982, une déclaration a été adoptée. Les termes de cette déclaration sont fermes et nets dans la condamnation de la répression aussi bien que dans l'appel pressant adressé aux autorités de Varsovie, mais ne vont pas jusqu'à proposer la suspension de la Conférence de Madrid ni la remise en question des Accords d'Helsinki. Une autre échéance importante pour la détermination de la position occidentale consiste en la réunion extraordinaire au niveau ministériel du Conseil atlantique, qui regroupe les ministres des Affaires étrangères des 15 pays membres de l'OTAN, s'est tenue le 11 janvier 1982.

L'affaire polonaise aura sans doute des conséquences directes sur la réunion de Madrid à la CSCE, ajournée jusqu'au 9 février 1982. Le Rapporteur de la Commission des questions politiques sur la CSCE, M. Lopez Henares, ne manquera pas de nous faire part de ses réflexions à cet égard: mais il est certain que face à cette «normalisation» purement «polonaise», Moscou spéculer sur l'acceptation résignée de l'Occident et son souci de ne pas aggraver les risques de conflit entre l'Est et l'Ouest. La violence avec laquelle l'Union Soviétique a dénoncé la déclaration de l'OTAN traduit, sans doute, ses espoirs déçus face à la Pologne, notamment quant à l'accord visant à mettre en suspens les crédits concernant de marchandises autres que les produits alimentaires et les négociations relatives aux paiements dus en 1982 de la dette publique polonaise.

J. MICHELET ET LA POLOGNE

Les tragédies polonaises ont toujours enflammé les Français. Leur solidarité puise ses racines dans l'Histoire. Elle s'exprime au XIX^e siècle, lors du soulèvement de 1830 et de la sauvage répression russe qui s'ensuit. La Pologne incarne déjà le principe de la liberté. La Russie n'est qu'un «lâche bourreau», un «exécuteur privé d'âme», le «geandarme de l'Europe». La nature oppressive du régime tsariste, son extrémisme, ses excès, ses provocations, son impérialisme sont dénoncés en des termes qui s'appliquent au régime soviétique. Bouleversé par la férocité des Russes et l'extraordinaire héroïsme des Polonais, Jules Michelet publie, en 1863, le pamphlet «Pologne et Russie». Comme en témoignent nos extraits, il exprime l'indignation que ressentent de nombreux Français aujourd'hui.

(«L'Express»)



Des envoyés de Pologne, se trouvant à Rome, demandaient des reliques au Pape pour en faire don à leurs églises. Ils en eurent cette réponse: Pauvres gens, que venez-vous demander ici des reliques? ... Avez-vous donc oublié la vieille chanson de votre pays: «O Polonais! Polonais! Ouvrez partout où vous voudrez la terre de Pologne, prenez-en tout ce que vous prendrez, c'est toujours cendre de martyrs».

Extrait des «Oeuvres complètes de Michelet»
tome XVI (Flammarion)



Le Conseil de l'Europe recommande de nouvelles mesures contre le terrorisme

Une recommandation qui vient d'être adoptée par le Comité des Ministres des 21 Etats membres, souligne la nécessité pour les gouvernements d'accélérer et de simplifier les procédures en matière de coopération juridique internationale, d'améliorer les échanges d'informations entre les autorités compétentes des Etats membres, particulièrement entre pays limitrophes, et de faciliter la poursuite et la répression des actes de terrorisme.

Le Comité des Ministres met l'accent sur la nécessité pour ces mesures d'être pleinement compatibles avec la protection des droits de l'homme et particulièrement avec les principes contenus dans la Convention européenne des Droits de l'Homme.

RECOMMANDATION 82 DU COMITE DES MINISTRES AUX ETATS MEMBRES

Le Comité des Ministres, en vertu de l'article 15b du Statut du Conseil de l'Europe, recommande aux Gouvernements des Etats membres de faire appliquer, par les moyens les plus appropriés, les mesures suivantes destinées à améliorer la coopération internationale en matière de poursuite et de répression des actes terroristes dirigés contre la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté des personnes, ou dirigés contre les biens lorsqu'ils créent un danger collectif pour les personnes, y compris, en conformité avec la législation des Etats, la tentative de tels actes, ou de menaces de tels actes, ou la participation à des tels actes en tant que co-auteur ou complice.

I. VOIES DE COMMUNICATION POUR L'ENTRAIDE JUDICIAIRE EN MATIERE PENALE

La transmission de demandes d'entraide judiciaire et de réponse entre les autorités concernées de l'Etat requérant et de l'Etat requis devrait être encouragée dans tous les cas où elle est admise par la loi de ces Etats ou par des traités qui lient lesdits Etats lorsqu'elle est susceptible d'accélérer l'entraide judiciaire.

Lorsqu'une telle transmission directe a été admise, les affaires comportant des actes de terrorisme devraient pouvoir bénéficier de la procédure d'urgence prévue à l'article 15 (2) de la Convention européenne d'entraide judiciaire en matière pénale ou de la même procédure prévue par d'autres traités en vigueur entre les Etats membres ou par la législation de ces Etats, de sorte que les commissions rogatoires puissent être directement adressées par

l'autorité concerné de l'Etat requérant à l'autorité concernée de l'Etat requis, étant entendu que l'Etat requis peut exiger qu'une copie soit communiquée en même temps à son Ministère de la Justice ou tout autre Ministère compétent.

Lorsque les demandes d'entraide et les réponses qui y sont apportés peuvent être communiquées directement entre les autorités concernées de l'Etat requérant et l'Etat requis, leur transmission devrait être effectuée aussi rapidement que possible, soit par l'intermédiaire des Bureaux centraux nationaux d'Interpol, dans la mesure où le statut d'Interpol ne s'y oppose pas, soit par toute autre voie existante.

Lorsque la communication s'effectue entre les Ministères de la Justice ou entre d'autres ministères compétents, l'autorité concernée de l'Etat requérant devrait être autorisée à s'adresser directement une copie de la demande à l'autorité concernée de l'Etat requis. Cette copie devrait être transmise avec l'indication qu'elle ne peut servir qu'à permettre à l'autorité concernée de l'Etat requis de se préparer à l'exécution de la demande.

II. ECHANGE D'INFORMATIONS

Les échanges d'informations entre Etats membres devraient être améliorés et renforcés. A cette fin, les autorités compétentes devraient, pour autant que la loi interne ne s'y oppose pas, avoir la possibilité de fournir, de leur propre initiative, des informations en leur possession portant notamment sur:

1. les mesures relatives à la poursuite de l'auteur présumé (par exemple, arrestation, inculpation);
2. l'issue de toute procédure judiciaire ou administrative (par exemple, condamnation, décision d'extradition);
3. l'exécution de la peine éventuellement prononcée (y compris la grâce et la libération conditionnelle);
4. toute autre information pertinente relative au déplacement de la personne concernée (par exemple, expulsion, évasion, exécution d'une décision d'extradition).

aux autorités de tout Etat membre concerné, par exemple, l'Etat où a été commis l'acte de terrorisme, l'Etat qui a compétence pour connaître de l'infraction, l'Etat dont l'auteur de l'infraction est ressortissant, l'Etat où l'auteur de l'infraction a sa résidence habituelle, et tout autre Etat qui pourrait avoir un intérêt à recevoir l'élément d'informations en question.

Cet échange d'information devrait s'effectuer avec toute la diligence requise, soit par l'intermédiaire des Bureaux centraux nationaux de l'Interpol, dans la mesure où le Statut de l'Interpol ne s'y oppose pas, soit par toute autre voie existante.

III. POURSUITE ET JUGEMENT DES INFRACTIONS AYANT UN CARACTERE INTERNATIONAL

Lorsqu'un ou plusieurs actes de terrorisme ont été commis sur le territoire de deux ou plusieurs Etats membres et qu'il y a connexité entre eux, les Etats membres concernés devraient examiner la possibilité de voir se dérouler la poursuite et le procès dans un seul Etat. A cette fin, ces Etats devraient s'entendre sur l'Etat compétent conformément aux traités internationaux en vigueur et à leur droit interne. La même facilité devrait s'appliquer, si possible, lorsqu'un ou plusieurs actes de terrorisme à caractère international ont été commis sur le territoire d'un seul Etat par plusieurs personnes ayant agi de concert et qui ont été appréhendées dans des Etats différents. En recherchant une telle entente quant à l'Etat compétent, les Etats intéressés devraient, en vue d'assurer que la poursuite et le procès aient lieu dans l'Etat le mieux placé pour connaître de l'affaire, tenir compte du nombre des infractions commises dans chaque Etat, de la gravité de ces infractions, des preuves disponibles, de la situation personnelle de l'auteur présumé, notamment sa nationalité et sa résidence habituelle et des possibilités de réinsertion sociale.

ENERGIE, OBJECTIF 1990: OÙ EN SOMMES-NOUS?

Plus de la moitié de l'énergie consommée par les Européens est importée; mais le taux moyen de dépendance des pays de la Communauté varie sensiblement. En 1979, il atteignait les pourcentages suivants: Luxembourg 99 pour cent, Danemark 98 pour cent, Belgique 93 pour cent, Grèce 88 pour cent, Italie 83 pour cent, France 82 pour cent, Irlande 81 pour cent, Allemagne fédérale 60 pour cent; mais seulement 17 pour cent la Grande-Bretagne et 8 pour cent pour les Pays-Bas, les deux seuls pays disposant de ressources locales et exportant vers des pays tiers.

Au total, on estime qu'en 1981, le pétrole aura couvert, au sein de la Communauté, 51 pour cent de la consommation interne d'énergie primaire, le charbon et le lignite 24 pour cent, le gaz naturel 18 pour cent, l'énergie nucléaire 5,5 pour cent et diverses autres sources, parmi lesquelles l'hydraulique, 1,5 pour cent.

La part du pétrole a considérablement diminué depuis 1972, année durant laquelle il couvrait 61 pour cent de la consommation. Le développement d'autres sources d'énergie et des ressources de la mer du Nord, conjointement avec quelques mesures d'économie et le frein de la demande provoqué par la crise économique, ont permis de réduire les importations nettes de la Communauté qui sont passées de 573 millions de tonnes en 1973 à 420 en 1980. Mais la «facture» de ces importations a continué à s'alourdir parallèlement aux augmentations des prix décidés par les pays producteurs: elle est passée de 10 milliards d'ECU en 1973 à environ 76 milliards en 1980. Cette énorme saignée est l'une des causes de l'accroissement de l'inflation et du chômage qui frappent nos économies. Pour la limiter et garantir, en même temps, la sécurité de nos approvisionnements, il est nécessaire d'économiser l'énergie et de diversifier les ressources utilisées.

Parmi les sources de remplacement du pétrole: le gaz dont la production commence à atteindre sa limite maximale et qui est déjà

importé à raison de 25 pour cent; le nucléaire qui assurait 12 pour cent de la production électrique en 1980, mais dont le développement est encore freiné dans quelques pays occidentaux pour des raisons politiques; enfin, les énergies renouvelables, mais quelques-unes (hydraulique) ont pratiquement atteint le maximum de leurs possibilités et d'autres (solaire) se développent avec l'inévitable lenteur typique des nouvelles technologies.

Le problème de l'énergie est vital pour toute société industrialisée. Sans énergie, tout s'arrêterait. La disponibilité en énergie dans des quantités suffisantes, certaine et sur une base économique satisfaisante, est donc une condition nécessaire pour poursuivre les objectifs économiques et sociaux de la Communauté. En outre, les traités européens confèrent à la Communauté des responsabilités spéciales dans les secteurs du charbon et de l'énergie nucléaire. Il est évident qu'au-delà de ces responsabilités - et même si aucune disposition ne prévoit une «politique énergétique communautaire» - une action doit se développer au niveau de la Communauté - c'est-à-dire en suivant, au moins, une approche cohérente et coordonnée - si l'on désire traiter efficacement quelques questions. En effet:

L'interdépendance économique de nos pays est telle que chacun d'entre eux est intéressé à une action commune ou convergente. L'existence d'un marché commun européen implique une certaine solidarité face aux tensions qui frappent le marché mondial; confrontés à des sources d'approvisionnement externes, les pays européens sont, d'autre part, moins vulnérables s'ils agissent de concert. En outre, l'importance du marché communautaire offre de nouvelles possibilités aux producteurs d'équipements destinés, par exemple, à économiser de l'énergie; la mise en commun de l'effort de recherche permet un meilleur rapport coût/efficacité, l'élimination de quelques emplois, etc.

Il est évident que les difficultés économiques qui provoqueraient dans un pays de la Communauté le poids d'une «facture» pétrolière trop élevée due, par exemple, à l'absence d'investissements de remplacement, auraient des effets pernicieux sur l'économie de nos partenaires. Au contraire, l'accroissement de la coordination de leurs politiques permettrait aux pays de la Communauté de se donner les moyens pour réduire l'impact des problèmes énergétiques sur la croissance économique, l'emploi et le niveau des prix.

C'est dans cet esprit que les pays de la Communauté se sont fixé, dès 1974, quelques objectifs communs de politique énergétique. Ces objectifs entendaient, en particulier, limiter d'ici 1985 les importations d'énergie, de pétrole en particulier, et encourager les économies d'énergie. Il a été fixé, en mai 1980, de nouveaux objectifs pour 1990 et les ministres de l'énergie ont chargé la Commission européenne d'en évaluer, chaque année, la réalisation afin de stimuler la convergence des politiques nationales.

Agricultural shortages not expected to slow Soviet defense spending

Admittedly, the Soviet Union is a global power, but it has failed its people again. Recently, Premier Leonid Brezhnev confessed that his country's agricultural yields this year are extremely inadequate.

The Soviet expected to harvest about 160 million tons of wheat this year - 80 million tons short of that needed to properly stock Soviet market shelves.

A directive issued by Brezhnev's office has initiated a hunt for all negligent and corrupt communist officials with the country's agricultural bureau. It said that undesirable conduct, such as bribery and theft from the government by officials, no longer will be tolerated and must be eradicated.

Brezhnev also exhorted the country's farmers to increase their efforts to double productivity.

Many observers have expressed doubt that the grain shortage will result in a corresponding bread shortage, but the country's meat production will feel the pinch. Stock feed will be limited.

Despite the Soviet Union's shaky agricultural condition, Brezhnev has assured the rest of the world that no funds earmarked for defense spending will be diverted to help feed the country's millions. Anyone who thought the USSR's latest agricultural failure would make it more conciliatory at the arms reduction talks table is deluding himself.

The Soviet Union is still in better shape agriculturally than Poland, whose dire food shortages prompted the creation of an organized labor movement that, so far, has successfully confronted its Russian overseer.

However, each passing year brings more economic and agricultural hardship to the Soviet people, and their discontent cannot but remind Russia's leaders of the Polish defiance.

MOSCOU - 9 OCTOBRE 1944

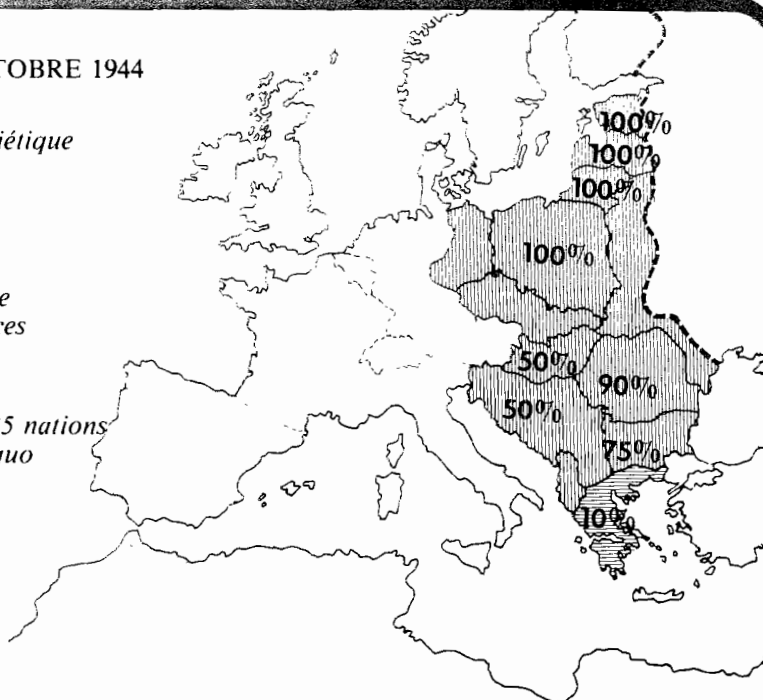
Churchill
cède à l'Union soviétique
l'Europe de l'Est

YALTA - 1945

Confirmation du
partage de l'Europe
en zones d'influences

HELSINKI - 1975

La conférence de 35 nations
réconnait le statu quo
créé à Yalta



«Nous nous refusons d'admettre qu'il puisse exister des européens de catégorie A et d'autres de catégorie B».

Bulletin Européen

<i>Europaëus: The satellization of Europe</i>	1
<i>R. Cestelli: Du capital à la faillite</i>	3
<i>Polichinelle: La faute est à nous</i>	8
<i>R. Burchardt: Peut-on encore sauver l'Europe?</i>	9
<i>M. Baumel: Situation en Pologne</i>	11
<i>J. Michelet et la Pologne</i>	15
Documents du Conseil de l'Europe	16

Bulletin Européen

Rivista mensile - Spedizione in abbonamento postale gruppo terzo 70%
Editrice Nagard Srl-Foro Traiano 1/A, Roma - Direttore responsabile: Sabino d'Acunto - Direzione e Redazione:
Foro Traiano 1/A, Roma - telefoni: (06)679.77.85/678.09.48 - Registrazione Tribunale Roma n. 16966 del
15.10.1977 (già n. 1861 del 15.2.1951) - «Centrostampa Nagard» Milano, Via Larga 11